

Debat

"AI is beter in staat om beslissingen te nemen dan de rechter zelf"

Voor

- Alleen kleinere cases (buuren ruzies, speedtickets, etc.), misschien met verkeersboetes
- Bespaar geld en tijd. (The Crown Courts in England and Wales ended 2022 with a near-record load of over 60,000 outstanding cases.) (Logos)
- Volgt de wet, zonder persoonlijke vooroordelen hebben (als het goed getrained is)

Tegen

- Een AI zou nooit een rechter kunnen vervangen, je verliest de nuance dat een mens heeft bij rechtspraak
- Biases in de data die de AI gebruikt
- AI zou mogelijk niet de volledige context begrijpen
- Een AI rechter zou kunnen hallucineren, waarbij het foute feiten verzind uit zich zelf, wiskunding onmiddelijk zegt OpenAI zelf naar studie
- AI zou problemen kunnen hebben met precedentzaken

Tegen tegen

- Mensen zijn biased, kunnen persoonlijke vooroordelen hebben, AI zou kunnen getraind worden om dit niet te hebben

Tegen voor

- Als het alleen voor kleinere cases gaat, waar licht de lijn voor klein?
- Als je iemand hebt die deze cases nakijkt, waarom gebruik je dan gewoon geen rechter?

Bronnen:

Should AI replace judges in our courts?

December 2024

 <https://ials.sas.ac.uk/blog/should-ai-replace-judges-our-courts>



Judge v robot? Artificial intelligence and judicial decision-making

Professor T Sourdin Professor of Law, Dean and Head of Newcastle Law School. The author acknowledges the research assistance of Ryan McGowan (Researcher, University of Newcastle). As technology continues to change the way in which we work and function, there are predictions that

 https://www.judcom.nsw.gov.au/publications/benchbks/judicial_officers/judge_v_robot.html#id-1.5.10.7.6

AI, JUDGES AND JUDGEMENT: SETTING THE SCENE

AI, JUDGES AND JUDGEMENT: SETTING THE SCENE

Rt. Hon Sir Robert Buckland KBE KC MP

 <https://www.hks.harvard.edu/centers/mrcbg/publications/awp/awp220>